

ПАЛЕОНТОЛОГИЧЕСКИЙ  
ЖУРНАЛ

(ОТДЕЛЬНЫЙ ОТТИСК)

Н.К. Горн

К систематике раннемеловых  
*Belemnospinae*

## ВОПРОСЫ НОМЕНКЛАТУРЫ

Н. К. ГОРН

## К СИСТЕМАТИКЕ РАННЕМЕЛОВЫХ BELEMNOPSINAE

Неоднократно отмечалось несоответствие диагноза рода *Neohibolites* Stolley, 1911 особенностям *Neohibolites semicanaliculatus* (Blainville), рассматриваемого в качестве его типового вида. Этому вопросу была посвящена и статья А. А. Али-заде (1964), опубликованная в «Палеонтологическом журнале».

Нельзя не согласиться с А. А. Али-заде в том, что объем *N. semicanaliculatus* в настоящее время понимается чрезвычайно широко и, по-видимому, под этим названием разными авторами, в том числе и автором рода *Neohibolites*, описывались разные виды, принадлежащие даже к разным родам белемнитов. Неоднократные попытки упорядочить представления об объеме вида *N. semicanaliculatus* не дали практического результата. История этого вопроса достаточно полно изложена Али-заде, и мы к ней не будем возвращаться. Безусловно положительным поэтому следует считать предпринятое А. А. Али-заде переописание указанного вида, сделанное с целью приведения его объема в соответствие с голотипом. Несомненно также и то, что *N. semicanaliculatus*, указанный как типовой вид рода *Neohibolites* (Stolley, 1919a), по всем родовым признакам принадлежит к роду *Mesohibolites*, а не к роду *Neohibolites*.

Выход из создавшегося положения, предложенный А. А. Али-заде, сводится к следующему: так как род *Neohibolites* выделен Штоллеем в 1911 г., а род *Mesohibolites* с типовым видом *M. minaret* (Rasp.) — позднее, в 1919 г. и, как выяснилось теперь, оба типовых вида по своим признакам относятся к роду *Mesohibolites*, следует последний рассматривать как младший субъективный синоним ранее выделенного рода *Neohibolites*. На основании этого предлагается все виды, ранее описанные под родовым названием *Mesohibolites*, включить в род *Neohibolites*, а видам, относившимся к роду *Neohibolites*, дать новое родовое название *Neohibolitoides*, используя диагноз, данный Штоллеем для рода *Neohibolites* в 1911 г. Типовым видом нового рода предлагается *N. ewaldi* (Stromb.).

На первый взгляд это предложение кажется вполне логичным, однако нетрудно себе представить, что такое изменение родовых названий неизбежно должно внести величайшую путаницу в систематику раннемеловых белемнитов, являющихся очень широко распространенной фаунистической группой, прекрасно датирующей геологический возраст и поэтому постоянно используемой в стратиграфической литературе. Это и заставило нас внимательно изучить историю вопроса и особенно работы Штоллея, посвященные выделению и описанию родов *Neohibolites* и *Mesohibolites*.

В работе 1911 г., обосновывая выделение нового рода *Neohibolites*, Штоллей указывает на существование группы гиболитоподобных белемнитов, пришедших на смену последним представителям белемнитов неокома.

Причисляя их к группе видов «ewaldi», Штоллей (Stolley, 1911a, стр. 16) отмечает, что они дают «превосходную смену мутаций от пижнего апта до верхнего альба» с последним их представителем в сеномане — *Belemnites ultimus*, и, в общих чертах характеризуя их облик, предлагает выделить их в особый род *Neohibolites*. Далее, на стр. 19, читаем: «Группа ewaldi не имеет ни одного представителя в неокоме. Она впервые встречается в самом нижнем гольте, в зоне Bodei аптского яруса, в виде отдельных представителей, затем достигает большого богатства индивидуумов в середине апта, в типичном выражении *Neohibolites ewaldi* (разрядка моя. — Н. Г.), чтобы затем проникнуть через различные горизонты верхней зоны апта и самых верхних слоев гольта в виде ряда превосходных мутаций». На стр. 27 той же работы дано описание вновь выделенного рода. Затем следует описание эмбрионального ростра, указания на обычное для этого рода разрушение альвеолярного конца с образованием псевдоальвеолы и даже актиномаксоподобных заострений, сравнение родов *Neohibolites* и *Hibolites* и, наконец, — описание видов группы «ewaldi». Типовой вид автором не был выделен. Среди видов, отнесенных к роду *Neohibolites*, не указан *Belemnites semicanaliculatus*.

Совершенно невозможно объяснить, почему спустя восемь лет, в 1919 г., Штоллей в качестве типового вида рода *Neohibolites* называет *N. semicanaliculatus*. Это тем более непонятно, что в том же году Штоллей (Stolley, 1919b) дает краткое описание *Neohibolites semicanaliculatus*, сопровождаемое фотографическими изображениями восьми экземпляров этого вида, в котором ростры его характеризуются как крупные (до 100 мм), цилиндрической формы, с глубокой альвеолой и длинной брюшной бороздой, т. е. как типичные *Mesohibolites*. Лишь упоминание о развитии у них псевдоальвеолы не соответствует представлению об этом последнем роде, которому не свойственно подобное разрушение альвеолярной части ростра. Только некоторые из изображенных им экземпляров могут быть отнесены к виду «*semicanaliculatus*», но безусловно все принадлежат к роду *Mesohibolites* и никаких следов разрушения альвеолярной области не обнаруживают.

Поскольку вид «*semicanaliculatus*» не был включен в группу видов, первоначально отнесенных к роду *Neohibolites*, он не может быть его типовым видом согласно Международному кодексу зоологической номенклатуры, статья 67 (h). В то же время вид *N. ewaldi* Штоллей (Stolley, 1911a) упоминает в качестве «типичного выражения» всей группы «ewaldi», описывает его первым, а также сравнивает с ним другие виды этой группы: диагноз этого вида вполне соответствует диагнозу рода *Neohibolites*. Основываясь на статье 69 Международного кодекса зоологической номенклатуры, наиболее правильным будет предложение считать *N. ewaldi* (Stromb.) типовым видом рода *Neohibolites*<sup>1</sup>.

В связи со сказанным выше необходимы следующие санкции Международной номенклатурной комиссии:

1) предложение Штоллея (Stolley, 1919) рассматривать вид *B. semicanaliculatus* как типовой вид рода *Neohibolites*, подтвержденное А. А. Ализаде в 1964 г., считать недействительным;

2) принять для рода *Neohibolites* в качестве типового вида *Neohibolites ewaldi* (Strombeck);

3) рассматривать род *Neohibolitoides* Alizade, 1964 как объективный синоним рода *Neohibolites*, что узаконить помещением названия *Neohibolitoides* в официальный указатель отвергнутых родовых названий;

<sup>1</sup> Того же мнения придерживается Л. Бэрстоу (Swinerton H. H. A monograph of British lower cretaceous Belemnites, 1955, pt. 5, p. 39).

4) подтвердить валидность рода *Mesohibolites* Stolley, 1919 с типовым видом *B. minaret* Rasp.;

5) рассматривать вид *B. semicanaliculatus* как принадлежащий к роду *Mesohibolites* с голотипом, изображенным в работе Блэнвиля (Blainville, 1827, табл. I, фиг. 13).

Предложенные меры позволят сохранить оба существовавших до сих пор рода — *Neohibolites* и *Mesohibolites* — в их прежнем понимании и избежать усложнений, которые несомненно возникнут, если следовать концепции А. А. Али-заде.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Али-заде А. А. 1964. О систематическом положении *Neohibolites semicanaliculatus* и роде *Neohibolites*. Палеонтол. ж., № 4, стр. 78—86.
1966. Международный Кодекс зоологической номенклатуры, принятый XV Международным зоологическим конгрессом. «Наука», стр. 1—100.
- Blainville D. 1827. Mémoire sur les Bélemnites, considérées zoologiquement et géologiquement. Paris, 4—436.
- Stolley E. 1911a. Beiträge zur Kenntniss der Cephalopoden der Norddeutschen unteren Kreide. I. Die Belemniten der Norddeutschen Gaults. Abhandl. Geol. und Paläontol., N. F., Bd. 10 (14), H. 3, Jena, S. 203—272 (3—72).
- Stolley E. 1911b. Studien an den Belemniten der unteren Kreide Norddeutschlands. Jahresber. Niedersächs. Geol. Vereins, H. 4, Hannover, S. 174—191.
- Stolley E. 1919a. Die Systematik der Belemniten. Jahresber. Niedersächs. Geol. Vereins, H. 41, Hannover, S. 1—59.
- Stolley E. 1919b. Die Hiboliten und Neohiboliten der unteren Kreide in der Lethaea geognostica. Jahresber. Niedersächs. Geol. Vereins, H. 12, Hannover, S. 1—20.

Ленинградский  
государственный университет  
им. А. А. Жданова

Статья поступила в редакцию  
3 V 1967