

СИСТЕМАТИКА ОРГАНИЗМОВ. ЕЁ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ БИОСТРАТИГРАФИИ И ПАЛЕОБИОГЕОГРАФИИ

LIX СЕССИЯ
ПАЛЕОНТОЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА



Санкт-Петербург 2013

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ПАЛЕОНТОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО
ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ им. А.П. КАРПИНСКОГО (ВСЕГЕИ)

**СИСТЕМАТИКА ОРГАНИЗМОВ.
ЕЁ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ
БИОСТРАТИГРАФИИ И
ПАЛЕОБИОГЕОГРАФИИ**

**МАТЕРИАЛЫ LIX СЕССИИ
ПАЛЕОНТОЛОГИЧЕСКОГО
ОБЩЕСТВА**

1 – 5 апреля 2013 г.

Санкт-Петербург 2013

Систематика организмов. Ее значение для биостратиграфии и палеобиогеографии. Материалы LIX сессии Палеонтологического общества при РАН (1-5 апреля 2013 г., Санкт-Петербург). – Санкт-Петербург, 2013, 155 с.

В сборнике помещены тезисы докладов LIX сессии Палеонтологического общества, освещающие вопросы систематики древних организмов и палеобиогеографии. Рассмотрены проблемы происхождения, поиска новых признаков, узкого и широкого понимания таксонов и объемы таксонов различных рангов, начиная от вида и кончая царствами, ревизии имеющихся таксономических групп (фораминиферы, радиолярии, конодонты, тентакулиты, брахиоподы, кораллы, морские ежи, головоногие и двустворчатые моллюски, членистоногие, позвоночные, водоросли, листовая флора, организмы докембрия). Особое внимание уделено новым методам исследования, в частности в изучении фораминифер. Показано значение и связь появления нового в систематике с детализацией региональных зональных схем по разным группам фауны и флоры и корреляции этих схем с ОСШ и МСШ. Во многих тезисах на основании анализа географического распространения родов и видов приведено палеобиогеографическое районирования большей части территории России и зарубежья (Монголия, Узбекистан, Украина, Антарктида) для большинства временных срезов позднего докембрия и фанерозоя.

Сборник рассчитан на палеонтологов, стратиграфов и геологов различных специальностей.

Редколлегия:

Т.Н. Богданова (ответственный редактор)

Э.М. Бугрова, И.О. Евдокимова, А.И. Жамойда, О.Л. Коссовая, Г.В. Котляр,
А.Н. Олейников, М.В. Ошуркова, А.А. Суяркова, Т.Ю. Толмачева

ЛАТЕРАЛЬНОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ ПОЗДНЕМЕЛОВЫХ АММОНИТОВ
КАК ХАРАКТЕРИСТИКА АКВАТОРИЙ ЮГО-ВОСТКА
СРЕДНЕРУССКОЙ ПРОВИНЦИИ

В.Б. Сельцер

Саратовский государственный университет, seltsevb@mail.ru

Структурный план юго-восточной части Среднерусской провинции предопределил обособленность сообществ морских биот на протяжении всего позднего мела. Обширные акватории характеризовались разноглубинными участками и достаточно контрастным распределением глубин. Наибольшая стабильность отмечалась в наиболее глубоких частях

бассейна, связанных с унаследованными структурами (Вольская, Хвалынская впадины и др.). Разнообразие палеогеографической среды отразилось на таксономическом составе поздне меловой биоты и в особенности на наиболее чувствительных к изменениям среды группах. Донные сообщества были сходны с сообществами типично тетических биохорий, но их развитие происходило на морской окраине, испытывающей влияние бореальных бассейнов, близости суши, постоянной динамики глубин и следовавшего за этим изменения соотношения суши и моря, образования обширных мелководий и стабильно глубоких участков. Такое своеобразие в проявлении этих процессов отразилось на некотором провинциализме, проявившемся на примере сообществ двустворчатых моллюсков (Иванов, 2000; Харитонов, 2003) и спонгиофауны (Первушов, 1998). Очевидно, аналогичное явление можно проследить на примере иноцерамидных двустворок, а также морских ежей, одиночных кораллов и брахиопод. Провинциальность «подпитывалась» сопряжением процессов глобального (эвстазия) и регионального (тектонические процессы) характера. В настоящее время событийная картина представляется отдельными этапами и подэтапами, включая отдельные моменты инвазий (Первушов и др., 1997; Сельцер, 2010).

Наиболее контрастно эти процессы проявились в развитии некто-бентосных групп головоногих – белемноидей и аммоноидей. Последние оказались наиболее чувствительными к динамике палеогеографической среды. Для аммонитов юго-восток Среднерусской провинции на протяжении всего позднего мела был своеобразной окраиной их северных ареалов. Здесь не сформировалась устойчивая по продолжительности направленность в сукцессиях. Только наиболее эвритопные и космополитные таксоны продолжали существовать в составе фаунистических комплексов. Вместе с тем развитие аммонитового сообщества происходило в неразрывной связи с сообществами сопредельных палеобассейнов, особенно во время непродолжительных эвстатических импульсов.

До недавнего времени сведения о поздне меловых аммонитах на юго-востоке Среднерусской провинции, и в частности Нижнего Поволжья, носили отрывочный характер. В настоящее время установлено 37 видов, относящихся к 19 родам и 9 семействам. Сравнение палеобиогеографических обстановок сопредельных территорий дало возможность выявить, что акватории Нижнего Поволжья в позднем мелу имели наиболее устойчивые связи с бассейнами Донбасса и в меньшей степени – Прикаспийского региона. Северный Кавказ и Крым биогеографически были более удаленными и изолированными по отношению к нижневолжским бассейнам. Наиболее удаленными также являлись палеоакватории Средней Азии (Сельцер, 2011). Эти общие сведения конкретизированы более детальным анализом сходства сравниваемых регионов, проведенным на основе кластерного анализа с исходным массивом, составляющим 270 видов (Рис. 1). В сеномане территория Нижнего Поволжья имела слабую, но устойчивую связь с акваториями Северного Прикаспия. В меньшей степени на состав поволжских аммонитов оказывали влияние сообщества Донбасса и Средней Азии.

Северный Кавказ и Крым составляли отдельный кластер. В туроне устойчивые палеобиогеографические связи претерпели существенные изменения. Акватории Нижнего Поволжья стали во многом общими с Донбасским бассейном и отчасти Северокавказским. Несколько отдаленным оказались бассейны Северного Прикаспия, Средней Азии и особенно Крыма. Сведения о коньякских аммонитах в изучаемом регионе отсутствуют. Они отрывочны и в сопредельных регионах, что не позволяет дать палеобиогеографическую характеристику. С наступлением сантонского века юго-восточные акватории Среднерусской провинции были связаны с Донбасским и Северокавказским бассейнами, имевшими между собой много общего в составе аммонитов. В кампанское и маастрихтское время высокая общность сохранялась с акваториями Донбасса. Акватории Северного Кавказа, Средней Азии и Крыма продолжали оставаться по отношению к исследуемому региону более обособленными, со слабыми связями. Отдаленность палеобассейнов Северного Прикаспия (маастрихт), видимо, искусственная и объясняется слабой изученностью маастрихтских ам-

монитов. Общность и изолированность сообществ аммонитов на протяжении позднего мела может объясняться сменой направленности палеотечений, способствовавших расселению молоди аммонитов, а также изменением профиля глубин в сопредельных акваториях.

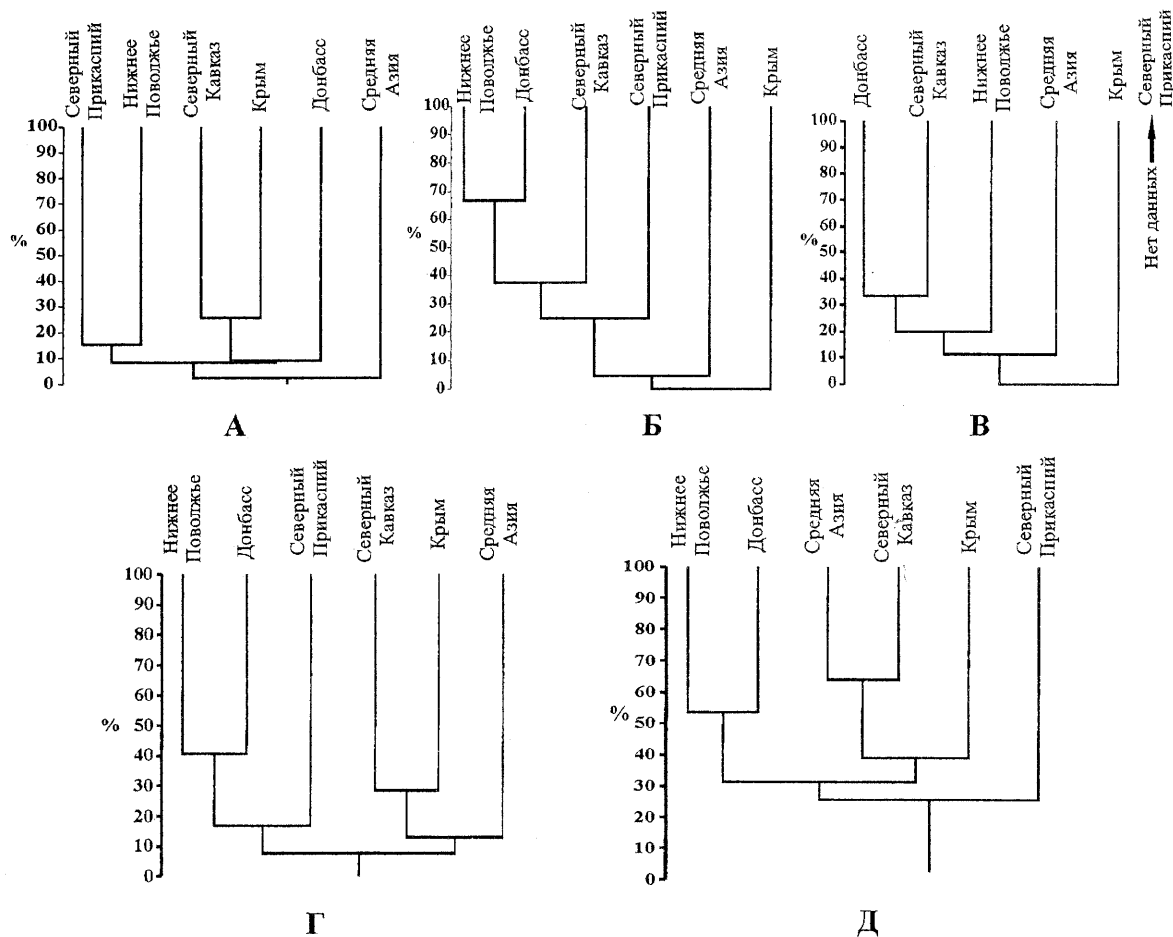


Рис. 1. Дендрограммы фаунистического сходства позднемеловых акваторий по результатам кластерного анализа, проведенного на основе расчетов с использованием коэффициента Жаккара (исходный массив 270 видов). А, сеноман; Б, турон; В, сантон; Г, кампан; Д, маастрихт.

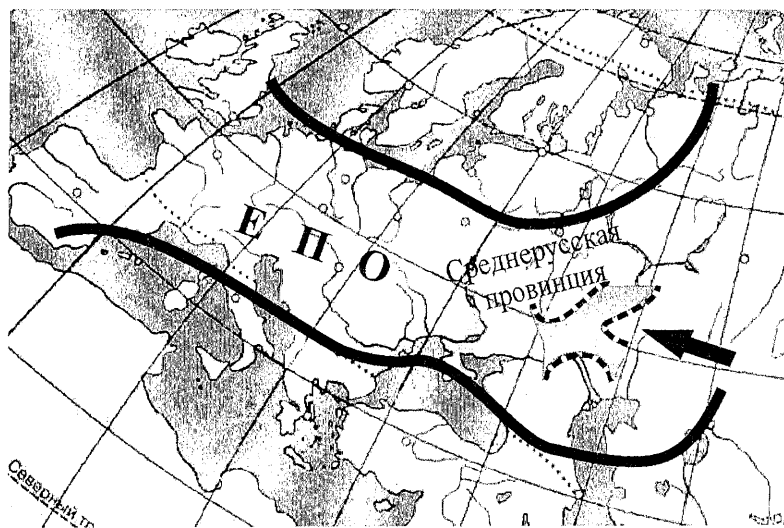


Рис. 2. Позднемеловая акватория на юго-востоке Среднерусской провинции.